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# 

# גזר דין

# (ביחס לנאשם מס' 1)

גזר דין זה מתייחס לנאשם מס' 1 (להלן:"**הנאשם"**) - ולו, בלבד.

51293711. הנאשם הורשע – על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון, שכלל את תיקון כתב האישום – בעבירות שיוחסו לו ב – 5 אישומים שבכתב האישום המתוקן, והן ; שתי **עבירות גניבה בידי מורשה,** לפי [סעיף 293 (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/293.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן:"**החוק**"); שתי עבירות **גניבה בידי עובד ציבור**, לפי [סעיף 390](http://www.nevo.co.il/law/70301/390) לחוק; ארבע עבירות **מרמה והפרת אמונים,** לפי [סעיף 294](http://www.nevo.co.il/law/70301/294) לחוק; שתי **עבירות בנשק**, לפי [סעיפים 144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ו – [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), סיפא, לחוק; ושלושעבירות **סחר בסמים,** לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).נ

נסיבות ביצוע העבירות האמורות – כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, ואשר בהן הודה הנאשם, כאמור – הן, כדלהלן:

הנאשם שירת, בעת ביצוע העבירות, כשוטר במשטרת ישראל, במשמר הגבול, במסגרת פלוגה, שמקום מושבה בבסיס רמון, ואשר עיקר פעילותה היתה (ועודנה) – וכאחראית על גבול ישראל מצרים – להתמודד עם תופעות של הברחות דרך הגבול (סמים, טבק, ועוד).ב

במועד מסויים בשנת 2004, גנב הנאשם 100 חבילות טבק – מתוך כמות חבילות שהוברחה ארצה ממצרים, ונתפסה במסגרת פעילות הפלוגה – ואותן מכר לפלסטניאי בשם מוחמד (בשתי הזדמנויות – 50 חבילות כל פעם) תמורת סכום כולל בסך 750 ₪ **(האישום הראשון).ו**

במועד אחר, גנב הנאשם מבסיסו 90 כדורים לרובה (5.56 מ"מ), ואותם מכר לאותו מוחמד (ביום 12.5.04) – יחד עם עוד 10 כדורים שהיו במחסניתו – תמורת 200 ₪; ובתאריך 19.5.04, שב ומכר לאותו מוחמד (הפלסטינאי) כ- 530 כדורים נוספים, - שאף אותם גנב מבסיסו – תמורת סכום של 1,000 ₪, שמתוכו קיבל 700 ₪, והיתרה (בסך 300 ₪) אמור היה לקבל בעתיד **(האישום השני**).נ

כן, ובמועד מסויים אחר – ולאחר קשר שנקשר, לשם כך, בין הנאשם לבין נאשם 2 – גנב הנאשם סם מסוג קנאבוס, במשקל של חצי עד אחד ק"ג (מתוך מכולה בבסיס, שבה אוחסנו סמים שהוברחו ארצה ונתפסו במסגרת פעילות הפלוגה). מאוחר יותר, בחודש 4/04, הגיע הנאשם עם הסם לתחנת הרכבת בפרדס חנה - וכשהוא לבוש במדי מג"ב ומצוייד בתיק הנושא את התג "משטרה", ובו הוסתר הסם – ושם מסר לנאשם 2 את הסם, לאחר שסוכם עם הנאשם 2, כי זה ימכור את מרבית הסם, תמורת סכום של 800 ₪ שיועבר לנאשם; ויתרת הסם ישאיר הנאשם 2 לעצמו, לשימושו העצמי. ואמנם, הנאשם 2 נטל את הסם וביצע בו את הפעולות, כאמור **(האישום השלישי).ב**

כן – וקודם לכן, בשנת 2003 – גנב הנאשם 4 סוליות חשיש (מתוך סם שנתפס, כאמור, במסגרת פעילות הפלוגה) ומסרם לנאשם 2, כדי שזה ימכור את מרבית כמותן, ואת יתרת הכמות יותיר הנאשם 2 לעצמו. בתמורה, קיבל הנאשם מנאשם 2, סך 500 ₪. את סולית החשיש הרביעית מכר הנאשם, אישית, ומאוחר יותר, לאלמוני באילת, תמורת 900 ₪  **(האישום הרביעי).ו**

המעשה האחרון בוצע (או נחשף) ביום 6/6/04, כאשר הנאשם נמצא מחזיק בחדרו שבבסיס אחר (בחוות השיקמים),ושלא כדין , 9 מחסניות; 2 קתות לרובה 16 – M; ושני מתפסים לנשק מסוג זה (**האישום החמישי**).נ

2. הסדר הטיעון האמור כלל גם הסכמה (חלקית) באשר לענש שיוצע לביהמ"ש להשית על הנאשם, היינו, כי המאשימה תגביל עצמה לענש מאסר בפועל למשך שלוש שנים, וכרף עליון (בצד מאסר מותנה); ואילו הסניגוריה רשאית לטעון ב"אופן חופשי" לענש – וזאת, לאחר קבלת תסקיר שירות מבחן אודות הנאשם (שהינו גם תסקיר חובה, נוכח גילו).ב

3. מהתסקיר שהוגש (מיום 23.9.04) עולה כי הנאשם – רווק בן 20 – התגורר עד למעצרו בתיק זה, עם אימו, באחד הישובים שבגוש קטיף. הוא סיים 12 שנות לימוד (במגמה מקצועית) ולאחר מכן התגייס לשירות סדיר בצה"ל, שבמסגרתו סיים קורס סמלים והכשרה כלוחם; ובמשך כשנה שירת ביחידת מג"ב הנ"ל, ובהמשך הועבר לתפקיד אבטחה בבסיס חוות השיקמים.ו

לנאשם 4 אחים (גילאי 24 – 11) והוריו נתגרשו זה מזה לפני כ - 8 חודשים. מדבריו ומדברי אימו עלה, כי תהליך ילדותו לא התאפיין בבעיות מיוחדות. יחד עם זאת – כך עלה מדברי האם – השליט האב אלימות בבית, שבעטיה גם הורחק מביתו והקשר בינו לבין הנאשם, הינו רופף. עוד מסרה האם, כי היא שרויה במצוקה כלכלית קשה עד כדי מחסור אף בצורכי מזון, ועל כן, אף נצרכה לפנות ללשכת הרווחה לסיוע בקבלת מצרכי מזון.נ

בהתייחסותו לעבירות בהן הורשע – הודה הנאשם בהן גם בפני שירות המבחן, אך טען כי הן בוצעו על רקע אותה מצוקה כלכלית של המשפחה והחובות הכבדים הרובצים עליה, וכדי לסייע לאימו במצב זה. עוד טען בפני שירות המבחן, כי חלק מהעבירות (עבירות הנשק) ביצע תחת לחץ שהפעיל עליו אותו מוחמד, שאותו הוא מכיר, ולכן מכר לו את הכדורים, שנועדו – כך מסר לו מוחמד – לשימוש בחתונה, היינו, ירי באוויר (כחלק מסממני השימחה בחתונות, כמקובל במגזר עליו נמנה מוחמד). כן טען, שנאשם 2 הוא ששיכנע אותו להשיג עבורו את הסמים.ב

על פי התרשמות שירות המבחן, נמנע הנאשם מעריכת ביקורת עצמית נוקבת, ואינו מתפנה לבחון את החלקים הבעייתיים באישיותו שהובילוהו, פעם אחר פעם, למעשיו שהתמשכו על פני תקופת זמן. מאידך, מתרשם שירות המבחן מרגשי הבושה, הצער והחרטה שחש הנאשם בעקבות עבירותיו, ומעובדת היותו בעל כלים לניהול אורח חיים נורמטיבי – אם ירצה בכך.ו

בסיכומו של דבר – לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית; והמליץ – נוכח חומרת העבירות – להשית על הנאשם "עונש מוחשי ממשי", שיבהיר ויחדד גבולות התנהגות.נ

4. טרם שמיעת הטיעונים לעונש, הושמעו עדויות אופי והוצגו מסמכים, מטעם הנאשם.ב

העידה גב' דניאל טפירו – ששימשה כיו"ר מד"א באופקים, ובסיוע בהתנדבות במסל"ן (מרכז סיוע לנפגעי תקיפה מינית) – כי הכירה את הנאשם, באמצעות חבר שלה, וכי היא מכירה אותו, כמי שתמיד נחלץ לעזרת הזולת, והיא מאמינה שעבירותיו אלו משקפות מעידה חד פעמית. כן הוגש מכתב מפורט של עדה זו – (נ/1) המדבר בשיבחו של הנאשם כאדם תורם ומסייע.ו

גם חברתו לשעבר של הנאשם (גב' שירן שגב) העידה, כי הנאשם היה נמנע מלהגיע בשבתות הביתה, עקב מצבה הכלכלי הקשה של המשפחה.נ

כן הוצגו , כאמור, המסמכים הבאים: תעודת הכשרה כלוחם מג"ב – רובאי 05 (נ/2); תעודת סיום קורס סמלים במג"ב (נ/3); מסמכי בקשה לביצוע עבודה פרטית בשכר, מופנית לגורמים הצבאיים (נ/4); מכתב יו"ר מזכירות הכפר הקהילתי, בו מתגורר הנאשם – והמדבר בשיבחו של הנאשם, במצוקה הכלכלית שבה שרויה משפחת הנאשם והחובות הכספיים הרובצים עליה, ובאמונה כי היתה מצד הנאשם מעידה על רקע אותה מצוקה כלכלית ולחץ נפשי.

כן הוצג מכתב (נ/5) חתום בידי סנ"צ יניב גמליאל, אשר תחת פיקודו שירת הנאשם במשך כ – 8 חודשים, בתפקיד מ"כ בגזרת ניצנה (בגבול מצרים). הנאשם מתואר במכתב זה, כמי שתרם רבות ליעדי היחידה בה שירת; פעל ללא לאות ; השרה אווירה טובה וחברתית; וגילה משמעת עצמית גבוהה.ב

5. בטיעוניה לעונש, ביקשה ב"כ המאשימה להצביע על חומרת העבירות, לא רק מבחינת עצם טיבן ומהותן, אלא גם, ואף בעיקר, מבחינת מיהות מבצען. מדובר בנאשם המופקד על אכיפת החוק, והנה דווקא הוא מבצע עבירות חמורות, תוך ניצול מעמדו ונגישותו לאותם סמים ולאותה תחמושת, אשר חבריו (ואף הוא) עמלו קשות על תפיסתם ומניעת הגעתם לידיים שונות בארץ.ו

מעשי הנאשם – כך נטען – הכתימו את המשטרה ואת תדמיתה בעיני הציבור; ועל כן, השיקול הדומיננטי במסגרת שיקולי הענישה, הוא השיקול ההרתעתי, ובמיוחד, לרבים – וביניהם שוטרי משטרת ישראל – והמסר הציבורי החד משמעי. שיקול זה צריך למצוא ביטויו ע"י ענישה מחמירה וכואבת, ותוך שהוא גובר על הנסיבות האישיות.נ

עוד ביקשה ב"כ המאשימה, להדגיש, כי אין מדובר במעשה אחד – שאז ניתן אולי לומר, כי היתה אך מעידה אומללה מצד הנאשם – אלא בסידרה של מעשים ועבירות שחזרו ונשנו, ותוך שהנאשם, עצמו, מוכר סם לאותו אלמוני באילת, כמנהג סוחרי סמים.ב

עוד ביקשה ב"כ המאשימה להדגיש, לחומרא, את העובדה שמדובר גם בתחמושת, אשר בנקל יכולה היתה להגיע הן לידי גורמים פליליים והן לידי גורמים עויינים, העלולים היו לעשות בה שימוש נגד בטחון המדינה ותושביה.ו

בכלל הנסיבות, כאמור, עותרת ב"כ המאשימה למצות עם הנאשם את מלוא הרף העליון המוסכם, קרי, שלוש שנות מאסר בפועל (בצד מאסר מותנה).

6. ב"כ הנאשם – שהינו ער לחומרת העבירות – ביקש, מאידך, ליתן משקל רב, לקולא, לגילו הצעיר של הנאשם; לעובדת היותו נעדר כל עבר פלילי; למצוקת משפחתו, אשר הביאה לביצוע המעשים, וכנטען לעיל; לעובדת הודאתו, שחסכה זמן ומשאבים; ולעובדת חרטתו הכנה.

עוד ביקש הסניגור לטעון ולהדגיש שאותו מוחמד – אשר לו מכר הנאשם את התחמשת – שימש, למעשה, כסוכן משטרתי, והוא זה ששידל את הנאשם ולחץ עליו להשיג עבורו ולמכור לו את הכדורים, תוך ניצול מצבו ומצוקתו הכלכלית, אליה היה מוחמד מודע. עוד נטען, כי אותו מוחמד אף ניסה לשדל את הנאשם לבצע עימו שימוש בתחמשת, לשם שדידת רכוש, אך לכך לא היה הנאשם מוכן, ולא רצה להרחיק לכת, כולי האי.

נוכח כל אלו – ועזרתו הנחוצה של הנאשם לבני משפחתו, לעת הקשה הזו, בה צפויים להיות מפונים מביתם, במסגרת מה שקרוי "תכנית ההתנתקות", כך נטען – עותר הסניגור להטלת עונש מתון על הנאשם ולהקל עימו באופן משמעותי, ביחס לאותו רף עליון אותו ביקשה ב"כ המאשימה למצות.

7. הנאשם עצמו בדבריו בפני, במסגרת "מילתו האחרונה" של הנאשם, ביקש להביע חרטה על המעשים, והסביר כי נתקשה לעמוד בפני המצוקה הקשה בבית, אשר לה היה עד, וכי זו לבדה עמדה אל מול עיניו בבצעו את המעשים; ומכאן, העדר הפעלת כל שיקול דעת.

8. לדידי, אקדים ואומר, כי רואה אני עיין בעיין את הדברים עם ב"כ המאשימה.

אין צריך להכביר מילים על חומרת העבירות מעצם טיבן, טיבען ומהותן – אם באשר לסמים ואם באשר לתחמשת. באשר לסמים, רבות נכתב ונאמר, ודומה כי למותר להכביר מילים. ובאשר לתחמשת, הרי שהחומרה הרבה גלוייה על פניה. תחמשת זו - מעיקרא, ולכך יוצרה - נועדה לפגוע בחייהם של אנשים, ולמצער, בשלמות גופם. מרגע שאותה תחמשת יצאה מתחת ידיו של הנאשם, שוב אין לו שליטה עליה ועל היעד שאליו עלולה היא להתגלגל ולהגיע. עלולה היתה היא להגיע לידי גורמים פליליים, שלא יהססו לעשות בה שימוש, כגון לצורך חיסול חשבונות או לצורך ביצוע עבירות, וכיו"ב; ועלולה היתה היא להגיע גם לידי גורמים עויינים שיבצעו בה שימוש נגד אוכלוסיית המדינה, באשר היא. הדברים גלויים לעיין, לצערנו, ובמיוחד לעת הזו, בתקופה הקשה בה אנו שרויים, במלחמה הקשה והאכזרית נגד גורמים עויינים אלו.

ואולם, נופך מיוחד לחומרא, נודע לעבירות אלו, שעה שהן מבוצעות על ידי שוטר מג"ב במשטרת ישראל, אשר ניצל את נגישותו לסם ולתחמשת ואת מעמדו וסמכויותיו, לשם ביצוע העבירות. בצדק, טוענת ב"כ המאשימה, כי הנאשם הכתים את מדיו ואת תדמיתה של משטרת ישראל והמיט עליהם קלון. הוא פגע, קשות, באמון אשר לציבור במשטרת ישראל – על זרועותיה השונים.

מכאן, גם – וכמו גם ביחס לעבירות אחרות המבוצעות, בשירות הציבורי, ככלל – כי השיקול הדומיננטי, בין כלל שיקולי הענישה, צריך וחייב להיות השיקול ההרתעתי, ובמיוחד, לרבים – אם לכלל הציבור, ואם אל הנמנים עם מגזר ציבורי מסויים (כגון שוטרי משטרת ישראל) בכל אשר יהיו ובכל תפקיד אשר ישאו. שיקול הרתעתי זה, חייב למצוא ביטויו באמצעות ענישה מחמירה וכואבת, ותוך שנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם נסוגות מפני העומד ביסוד שיקול זה, ובאופן, שאף שלא ניתן להתעלם מהן כליל, הרי שבמאזן הכולל, צריך משקלן להיות במשורה, בהשוואה למתחייב מהמשקל המכריע של אותו שיקול ענישתי, כאמור.

9. ער אני למצוקת משפחתו של הנאשם, ונכון אני לקבל, שאולי בלחץ מצוקה זו ביצע הנאשם את העבירות. ואולם, מאידך, גם אין להתעלם ממספר העבירות והמעשים – ובזה אחר זה – כך שוודאי קשה לדבר על מעידה, פרי אירוע אומלל אחד.

בכלל הנסיבות , כאמור, נראה לי שרף הענישה הגבוה, שבמסגרת הסדר הטיעון – ואשר אליו עותרת ב"כ המאשימה – הינו עונש ראוי והולם.

אלא שאפע"פ כן, ובתיתי דעתי גם לנסיבות, לקולא, מאידך – ובכלל זה, ובעיקר, להודאת הנאשם, שחסכה זמן ומשאבים יקרים; לגילו הצעיר; להיותו נעדר כל רבב בפלילים; ולחרטה הכנה שהביע – לא אמצה עימו את מלוא הרף העליון, כאמור; וזאת, גם אם מתוך מידת הרחמים , שאף היא , כידוע, אחת ממידות הדין, בסופו של דבר.

10. אשר על כן, ולאחר ששקלתי את כלל הנסיבות, אני גוזר על הנאשם - בגין כלל העבירות בהן הורשע בתיק זה – את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 32 חודשים, שיימנו החל ביום מעצרו בקשר עם תיק זה (6.6.04).

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 18 חודשים, והתנאי הוא אם יעבור, במשך

3 שנים מיום שיחרורו ממאסרו הנ"ל, כל עבירה שהיא פשע.

**זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום ט' בחשון, תשס"ה (24 באוקטובר 2004) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ח. עמר – שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה